

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОЛУЧЕНИТЕ СТАНОВИЩА ПО ПРОЕКТА НА ПЪТНА КАРТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА АКТУАЛИЗИРАНАТА СТРАТЕГИЯ ЗА ПРОДЪЛЖАВАНЕ НА РЕФОРМАТА В СЪДЕБНАТА СИСТЕМА

№	ИНСТИТУЦИЯ ЧЛЕН НА СЪВЕТА	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	ПРИЕМА/ НЕ ПРИЕМА	МОТИВИ
1.	Заместник министър- председател по координация на европейските политики и институцион алните въпроси	<p>Общи препоръки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Да се актуализират сроковете на всички мерки, които са предвидени за изпълнение през 2015 г. и не са били изпълнени, а мерките за 2016 да са посочени не по години, а по месеци в съответствие с графика, договорен от коалиционните партньори; 2. Да се обмисли възможността за включване на нови мерки, като например въвеждане на разширено обучение по правна култура в рамките на системата на средното образование; 3. Оценка за въздействието следва да се предвиди към всяка една мярка. <p>Препоръки по конкретни стратегически цели:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. В мярка 2.2.4. да се предвиди възможност за включване на адвокатски и други професионални организации на юристи в комисиите за провеждане на конкурси за назначаване и повишаване на магистрати. 5. Към Стратег. цел 4 , СЦЗ да се добави нова мярка за подобряване на механизмите на взаимния контрол в рамките на досъдебното производство с цел да се ограничат възможностите прокурорите да отлагат преписки като ги връщат за доразследване. 6. Стратегическа цел 5, СП 2: да се предвидят възможно най-скоро 	<p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема по принцип</p> <p>Приема се</p>	<p>Мерките са в съответствие с Актуализираната стратегия за реформа на съдебната система, която е одобрена от Народното събрание и в Пътната карта не е възможно включване на нови мерки извън тези в стратегията</p> <p>Да се обсъди в заседанието на Съвета</p> <p>Мерките са в съответствие с Актуализираната стратегия за реформа на съдебната система, която е одобрена от Народното събрание и в Пътната карта не е възможно включване на нови мерки извън тези в стратегията</p>

		<p>конкретни параметри и източници на финансиране.</p> <p>Стратегическа цел 6, СП1, мярка 6.1.2. – „Обсъждане на възможности за допускане на неюристи в парламентарната квота на ВСС“ е некоректно, тъй като това би противоречало на чл. 130 от КРБ.</p> <p>При анализ на Пътна карта към Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и сравнението с предложени за съгласуване Пътни карти през януари 2016 г., установено, че някои от мерките са отпаднали (общо 22). Целесъобразно да се посочат конкретните мотиви за отпадането на дадена мярка. Ако става дума за дублиране на мерки, то кои са съответните мерки и къде са посочени систематично.</p> <p>Също така коментар, че след отпадането на Стратегическа цел за въвеждане на пряка конституционна жалба, номерацията на документа не е променена.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема по принцип</p>	<p>Отпаднали са мерките, които не са в съответствие с последните изменения в Конституцията, за които са предвидени действия с дублиращ се резултат, с оглед избягване на двойно финансиране, мерките, които се финансират от Плана за обучение на НИП или от Пътната карта към Стратегията за електронно правосъдие.</p> <p>В първата графа на Пътната карта са пренесени мерките от Актуализираната стратегия за реформа на съдебната система, която е приета с Решение на НС, поради което не може да се променя номерацията или да се изменя формулировката на самата мярка.</p>
2.	Министерство на финансите	<p>1.Трябва да има качествени индикатори за резултат, които да дават възможност да бъде оценен конкретният принос за постигане на съответна стратегическа / специфична цел;</p> <p>2.Източникът на финансиране – ДБ - е определен твърде общо, без да е ясно дали се касае за бюджета на СВ, на МП или друг бюджет, или е посочен общо по специфични цели. Предвид това и липсата на</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p>	<p>Индикаторите за действия, които ще се финансират по ОПДУ са в съответствие с индикаторите по програмата</p> <p>Средствата от ДБ са в рамките на одобрените бюджети</p>

		<p>финансова обосновка, действията по ПК ще следва да се осъществят в рамките на приетите Закона за ДВ на РБ за съответната година разходи по бюджета на отговорните първостепенни разпоредители;</p> <p>3. По мярка 2.6.1 не се подкрепя въвеждането на автоматични механизми (за актуализация на възнаграждения) като несъвместимо с принципите на програмно бюджетирание; Не се подкрепя иницирането на изменения в ЗПФ;</p> <p>4. В Мярка 3.3.1, в колона 4 думите „бюджетни власти“ да се заменят с „публичните ресурси“ или др.подходяща бюджетна терминология;</p> <p>5. В Мярка 3.3.1 (вр с 6.3.1) в колони 2 и 5 преди иницирането на нормативни промени (т.4) да се предвиди срок за пилотно въвеждане и прилагане на програмно бюджетирание в СВ, предвид необходимостта от натрупване на практически опит.</p> <p>6. Да отпадне или да се прецизира мярка 3.4.8, за да става ясно какъв ще е обхватът на актовете, по отношение на което се планира да се извършва съгласуване със СВ, както и каква ще бъде обвързващата сила на становищата;</p> <p>7. Да бъдат заложи мерки, осигуряващи изпълнението на препоръка на Съвета на ЕС за 2015 г във връзка с оценка на ЕК в рамките на процедурата по макроикономическите дисбаланси (февруари 2015 г.), насочена към усъвършенстване на регулаторната рамка на производствата по несъстоятелност и намаляване на задлъжнялостта.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема по принцип</p>	<p>Действията се преформулирани</p> <p>Предлагаме да се посочи конкретното систематично място в Пътната карта за такава мярка</p>
3.	Министерство на вътрешните работи	По Стратегическа цел 4 – СЦ1 „Актуализация на наказателната политика” да бъде включена нова мярка, както следва: „Разработване на механизъм за събиране на присъдени разноски по наказателни дела от чужденци без адресна регистрация или известен адрес на територията на РБ”.	Приема по принцип	Да се предложат конкретни действия, индикатори, бюджет и период на изпълнение

		По Стратегическа цел 4 –СЦ 2 „Реформа и развитие на органите по разследването” – във връзка с мерки 4.2.1, 4.2.2 и 4.2.3 и доколкото разследващата дейност като цяло надхвърля правомощията и отговорностите на МВР: Да се обмисли определянето на ПРБ или МП като водеща институция, а МВР да бъде посочено като партньор в изпълнението на предвидените дейности.	Приема се	
4.	Министерство на правосъдието	<p>Предложение за включване на действия по мярка - 3.2.4.</p> <p>„Пакет от мерки за намаляване на натовареността, включително с помощта на облекчаване на процедурни правила, засилено използване на алтернативни форми за решаване на спорове и въвеждане на електронно правосъдие.“, по колони както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ на текущото състояние и добрите практики в областта на медиацията като способ за алтернативно решаване на спорове; 2. Предложения за нормативни промени въз основа на анализа; 3. Технологично обезпечаване чрез реализацията на Централизиран портал за Медиация с широка функционалност, чрез който ще се: <ul style="list-style-type: none"> - доразвие Регистъра на медиаторите; - предостави достъп до информация за дейността на вписаните медиатори; - предостави информация за компетентност на медиаторите, изразяваща се в проведени процедури по медиация в съответни области; - предостави информация за постигнати резултати, като подписани споразумения, в резултат на които: а) се изпълняват доброволно без необходимост от съдебно производство или б) се прекратява образуваното съдебно производство или в) се приемат и одобряват от съда като съдебна спогодба; - предоставяне на възможност за обратна връзка (форум) за страните, провели медиация; - възможност за медиация през интернет чрез портала, включително и при трансгранични спорове. 4. Материално-техническо и организационно обезпечаване: <ul style="list-style-type: none"> – разкриване на центрове за алтернативно решаване на спорове в апелативните райони; - предоставяне на зали и тяхното оборудване за целите на алтернативното решаване на спорове; - информационни кампании за популяризиране на културата за 		

разрешаване на спорове по доброволен начин и предоставяне на безплатни процедури по медиация.

Предлага детайлизиране на действия и увеличен бюджет по мярка 4.6.1 за въвеждане на електронното наблюдение.

Предлага по Мярка 5.1.1 следните дейности:

1. Повишаване гаранциите за справедлив процес при изпълнителното производство чрез изграждане на информационна система;
2. Разработване на методика за осъществяване на контролната дейност от страна на МП относно процедурите в изпълнителното производство;
3. Обучение на целевите групи за работа със системата и за прилагане на методиката;
4. Осигуряване на технологично оборудване;
5. Провеждане на форуми за представяне на информационната система.

Предлага по Мярка 5.7.4 следните дейности с номерация от 4-6:

4. Създаване на стандарти за качество на услугите при отклоняване на непълнолетни деца в конфликт със закона;
5. Разработване на методика за изготвяне на индивидуална оценка на непълнолетния в наказателното производство;
6. Разработване на методика за наблюдение и контрол за спазване правата на непълнолетните в наказателното производство.

5.	<p>Висш съдебен съвет</p>	<p>1. Предложение за преформулиране на действията по мярка 3.3.1, както следва:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Анализ на европейски практики по оценка на разходите по видове дела 2. Изготвяне на методология за извършване на оценка на разходите по видове дела, дефиниране на цели и индикатори за разходи по видове дела. 3. Оценка на прилагането на програмното бюджетиране. 4. Провеждане на вътрешна дискусия относно прилагането на пилотния модел. 5. Създаване на система (програмен продукт за отчитане по програми) за програмно бюджетиране. 6. План за въвеждане в структурите, в които все още не е въведено програмното бюджетиране. 7. Провеждане на обучение по програмно бюджетиране на административни ръководители, счетоводители и съдебни администратори. 8. Изготвяне на тримесечни и годишни отчети. 9. Извършване на периодична външна оценка. <p>Респективно корекция в графа „Финансиране“, както следва: Финансирането по ОПДУ включва дейности по точки от 1-7, а от държавен бюджет (ДБ) дейности по т.8 и 9;</p> <p>Респективно корекция в графа „Индикатори“ в следния вид:</p>	<p>Приема се.</p>	

	<p>1. Извършена оценка/анализ на европейски практики по оценка на разходите по видове дела; 2. Изготвена методология и дефинирани индикатори; 3. Изготвена оценка; 4. Проведена дискусия; 5. Създадена система; 6. Разработен план; 7. Проведено обучение на административни ръководители, счетоводители и съдебни администратори; 8. Изготвени периодични отчет; 9. Изготвени периодични външни оценки</p> <p>2. В мярка 5.5.1, Висшият съдебен съвет да се включи също като водеща институция.</p> <p>3. За мярка 1.3.2: преформулиране на мярката или отпадането ѝ, доколкото мярката не е съобразена с измененията в конституцията и с промяната на правомощията на ВСС по отношение на периодичните проверки на интегритета на магистратите.</p> <p>4. За мярка 1.3.5: допълване на действието по т.1, а именно – т.1 - Анализ на политики и практики на страни членки на ЕС по възнаграждения и други придобивки от гледна точка на предотвратяване на поставяне на магистратите под икономически натиск, включително по административна линия.</p> <p>5. За мярка 2.4.6: Промяна на периода на приложение (ПП) с включване и на 2017г., а именно ПП 2016-2017 г.</p> <p>6. В мярка 3.4.2: отпадане на думата „географска” в наименованието на мярката, тъй като определянето на системата по този начин създава объркване във функционалностите на системата, респ. и отстраняване на допусната техническа грешка в номерацията на мярката – да се поправи на 3.4.2 вместо 1.4.2 и възприемане на изписаното след върнатата номерация 3.4.2 съдържание на мярката.</p> <p>7. В мярка 3.4.3 допълване на действието по т.1 по следния начин:</p>	<p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се по принцип</p>	
--	--	---	--

		„Анализи на реализираните реформи на съдебни карти в Европа, използваните методологии и практическите мерки на ниво държава-членка, в контекста на тяхната приложимост към българската съдебна система и на текущото състояние на отделните съдебни структури и тяхната ефективност и ефикасност – за районните, окръжните и апелативните съдилища и прокуратури”.	Приема се	
6.	Инспекторат към Висшия съдебен съвет	<p>1. Мярка 1.3.1. „Интегрирана политика за предотвратяване на конфликта на интереси и корупцията в рамките на съдебната власт. Електронни регистри за деклариране на разширен кръг обстоятелства, включително фактически съжителства, принадлежност към организации с непубличен характер и др.”, изпълнението по която е възложено изцяло в отговорност на ИВСС.</p> <p>Предвид разпоредбата на чл. 132а ал. 6 КРБ, ИВСС притежава компетентност за извършване на проверки на имуществени декларации и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, а не на всички лица, заемащи висши държавни длъжности в съдебната система - членове на ВСС, главен инспектор и инспектори в ИВСС. Наред с това, е нецелесъобразно да се предвиждат и конкретни обстоятелства за деклариране, които в действителност не могат да бъдат проверени при съпоставка, тъй като не подлежат на вписване, удостоверяване, обявяване или деклариране пред други органи или институции. Ето защо е подходящо мярка 1.3.1 да придобие следната редакция: „Интегрирана политика за предотвратяване на конфликта на интереси и корупцията измежду съдии, прокурори и следователи. Електронни регистри за деклариране на разширен кръг обстоятелства за конфликт на интереси от лицата, заемащи посочените длъжности.”</p> <p>По предвидените дейности към Мярка 1.3.1, в проекта на пътна карта са отправени следните бележки:</p> <p>-по Дейност 1, с оглед изложените по-горе съображения за нецелесъобразност на изрично предвиждане на част от обстоятелства, които се предвижда да се декларират от съдии, прокурори и следователи, които обстоятелства не могат да бъдат действително проверени, доколкото ИВСС не разполага с разследващи правомощия,</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>В първата графа на Пътната карта са пренесени мерките от Актуализираната стратегия за реформа на съдебната система, която е приета с Решение на НС, поради което не може да се променя номерацията или да се изменя формулировката на самата мярка.</p> <p>Текстът е прецизиран</p>

		<p>е резонно дейността на придобие следната редакция: „Разработване на модел на публични електронни декларации за обстоятелства, свързани е предотвратяване и установяване конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи е разширен обхват”.</p> <p>- Дейност 2 да бъде прецизирана. Посоченото въвеждане на „единни стандарти за попълване на декларациите” е лишено от смисъл. Явно дейността в тази ѝ част има предвид изготвянето на указания за попълване на декларациите за имотно състояние на съдии, прокурори и следователи. Предвид това, то предлагам следното съдържание на Дейност 2: „Подобряване съдържанието и изготвяне на ясни и конкретни указания за попълване на декларациите за имотно състояние”.</p> <p>- предвиденото в Дейност 4 не е съобразено е правомощията на ИВСС. Последният не притежава организационни правомощия по отношение на органите на съдебната власт, каквито са необходими за въвеждане на регистър на отводите. Ето защо, ако коментиранията дейност остане, то неминуемо в изпълнението ѝ следва да се включи и ВСС. В противен случай - мярката да отпадне.</p> <p>- по Дейност 5, същата не е съобразена е предвиденото по Мярка 1.3.2. „Изграждане на помощно звено „Интегритет” към етичната комисия на ВСС, натоварено е периодични проверки по утвърдена методология на магистратите и съдебната администрация за наличие на прокорупционни фактори”. Липсата на съгласуваност създава ситуация, при която е предвидено създаването на методология за анализи и оценка на корупционни рискове да е в отговорност на ИВСС, а звеното, натоварено с извършването на проверките по методологията - да е при ВСС. Подобно несъгласуване между мерките и дейностите по тях следва да бъде преодоляно, при съобразяване на изключителните правомощия на ИВСС по проверка имуществените декларации и за конфликт на интереси спрямо съдии, прокурори и следователи. Предвид това, то доколкото проверките за конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи са в изключителните правомощия на ИВСС, а условията и редът и се очаква и е нужно да</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се да бъде добавен ВСС като партньор</p> <p>Приема се</p>	<p>Текстът е прецизиран</p> <p>Текстът е прецизиран и действията са във връзка с изпълнение и на мярка 1.3.2. Поради значимостта на важноста на резултата предлагаме увеличаване на сумата за финансиране от ОПДУ</p>
--	--	--	---	---

	<p>бъдат разписани в ЗСВ, Дейност 5 следва да отпадне.</p> <p>Обща бележка към всички дейности по Мярка 1.3.1., че за да бъдат реализирани, то следва на първо място да бъде приета необходимата законова уредба на предоставените с изменението на Конституцията от м. декември 2015 г. нови правомощия на ИВСС.</p> <p>Поради изложените съображения относно дейности 1-5 по Мярка 1.3.1, следва да се извърши прецизиране и на индикаторите за изпълнение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - да отпадне индикатора „Изготвяне изменения в ЗСВ и ЗПУКИ”; - в показателя „Изграден административен капацитет за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, включително приемане и проверка на декларациите за наличие на интереси в звеното на антикорупционни проверки към ВСС”, да отпадне частта „... в звеното на антикорупционни проверки към ВСС”. - индикаторът „Създаден електронен публичен регистър на отводите”, да остане само ако ВСС, наред с ИВСС, бъде предвидено при изпълнението на Дейност 4. В противен случай и дейността и индикатора следва да отпаднат. <p>2. Мярка 1.3.2. „Изграждане на помощно звено „Интегритет” към етичната комисия на ВСС, натоварено с периодични проверки по утвърдена методология на магистратите и съдебната администрация за наличие на прокорупционни фактори”.</p> <p>Мярката не е съобразена с разпоредбата на чл. 132а ал. 6 КРБ - правомощията по проверка за наличие на конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, са в изключителната компетентност на ИВСС. Друг орган не може да упражнява тези правомощия, до каквато ситуация неминуемо би се достигнало при изграждане на помощно звено към етичната комисия на ВСС, което да извършва периодични проверки за наличие на прокорупционни фактори. Пример в тази насока е посоченото по Дейност 1 в изпълнение на коментиранията мярка, а именно предоставяне на звеното „Интегритет” на ВСС на правомощия по установяване и предотвратяване на конфликта на интереси извън механизма на отводите, без да се отчете,</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>В първата графа на Пътната карта са пренесени мерките от Актуализираната стратегия за реформа на съдебната система, която е приета с Решение на НС, поради което не може да се променя номерацията или да се изменя формулировката на самата мярка.</p> <p>Текстът е прецизиран и действията са във връзка с изпълнение и на мярка 1.3.1. Поради значимостта на важността на резултата предлагаме увеличаване на</p>
--	---	--	---

	<p>че извършването поне на проверката за конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, е от компетентността на Инспектората към ВСС.</p> <p>На следващо място, съществува несъгласуваност, дори и противоречие, между съдържанието на мярката и предвидените в нейно изпълнение дейности и индикатори за изпълнение, като не става ясна и ролята на посочените отговорни органи за изпълнението. Пример в тази насока е липсата на предвидено в дейностите по мярката изготвяне на методика за проверка и поддържане на електронни регистри на декларации, без да е предвидена такава дейност, която би била и неотнормирана към мярката и както се посочи по-горе - несъобразена и с изключителните правомощия на ИВСС по чл. 132а ал. 6 изр. II-ро КРБ.</p> <p>Допълнителни бележки и коментари по Мярка 1.3.2. не следва да бъдат давани, доколкото дейностите по мярката не са съобразени с конституционната уредба на правомощията на ИВСС, налице е непоследователност между дейностите, несъгласуваност с индикаторите за изпълнение и пълна липса на яснота кой от посочените отговорни за изпълнението на дейностите по мярката органи точно за какво отговаря.</p> <p>Предвид изложените съображения, мярка 1.3.2. има нужда от основна ревизия, предложения за каквато в настоящото становище не може да се изрази, предвид нуждата от общо коментиране на мярката от представителите на отговорните за изпълнението ѝ органи.</p> <p>1. Мярка 1.3.9. „Изграждане на капацитет на ИВСС да следи за системни корупционни фактори в работата на органите на съдебната власт”.</p> <p>Общ коментар към Мярката е, че същата е в отношение с предоставените на ИВСС правомощия с изменението на КРБ от м. декември 2015 г. - чл. 132а ал. 6 изр. II-ро КРБ.</p> <p>По предвидените 2 дейности са представени следните бележки:</p> <p>- Предвид това, че ИВСС не разполага със законодателна инициатива, то е необосновано, респ. и нелогично Дейност 1 да бъде поставена в изпълнение на ИВСС с партньор ВСС- компетентност по тази мярка може да бъде МП.</p>	<p>Приема се</p>	<p>сумата за финансиране от ОПДУ</p> <p>Отразено е в документа. Изпълнението на мярката може да е част от проект за изпълнение на мярка 1.3.1</p>
--	--	------------------	---

	<p>-изпълнението на Дейност 2, е от изключителната компетентност на ИВСС, поради което не става ясно в каква насока като партньор по мярката е посочен ВСС.</p> <p>Поради изложените съображения ИВСС запазва изразеното в предходно становище по мярката в Писмо до Министъра на правосъдието изх. № А-01- 49/25.01.2016 г. по описа на ИВСС /вх. № 04-00-4/16 по описа на МП/, а именно, в случай, че мярката, дейностите по изпълнението, целта и индикаторите за изпълнение останат така, както са предложени, то отговорни за реализиране на мярката следва да бъдат МП и ИВСС, и то като водещи партньори.</p> <p>2. Мярка 1.3.10. „Изготвяне на ежегодни доклади от ВСС за наличие на данни за корупция и оценка на ефективността на мерките за борба с нея и публичното им обсъждане”.</p> <p>От цитираното съдържание на Мярка 1.3.10. и действията по изпълнението ѝ, не става ясна ролята на ИВСС. Поради това адекватен и пълен коментар за съобразеността на посочената Мярка е правомощията на ИВСС не може да бъде направен.</p> <p>3. Мярка 3.4.7. „Наблюдение на продължителността на делата и преписките и анализ на възможностите за повишаване на ефективността на разглеждането им”.</p> <p>В предходно изразено становище на главния инспектор на ИВСС / до Министъра на правосъдието изх. № А-01-49/25.01.2016 г. по описа на ИВСС /вх. № 04-00-4/16 по описа на МП/ по Мярка 3.4.7 от пътната карта за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система е посочено, че наред с предвиденото към него момент водещ отговорен органи - ВСС е удачно предвиждането като партньор на ИВСС, предвид правомощията му по чл. 54, ал. 1, т. 2 ЗСВ. В представения последен вариант на проект на пътната карта, ИВСС е посочен като водещ, а ВСС като партньор, което води до абсурден резултат, контролно-установителния орган /ИВСС/ да вземе приоритет в дейност, която е от компетентността на носителя на организационните правомощия спрямо дейността на органите на съдебната власт /ВСС/.</p> <p>Предложение по мярка 3.4.7 водещ да бъде ВСС, а партньор -</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p>	
--	---	--	--

		<p>ИВСС.</p> <p>5.Мярка 3.6.4. „Анализ и оценка на състоянието на ИВСС и практиката му и провеждане на дискусия за нуждата от законодателни и организационни промени, включително предвиждане на подразделение на съдийски и прокурорско-следователски екипи”, бележка по отношение включването на ВСС като партньор по мярката. Не е изяснено, с оглед предвидените две дейности, каква точно роля може да изпълни ВСС. Предвид това предложение по Мярка 3.6.4. единствено отговорен орган да остане ИВСС.</p>	Приема се	
--	--	---	-----------	--

7.	Върховен касационен съд	<p>1. По мерки 4.1.1. и 4.1.2. — оценка на съществуващата Концепция за наказателна политика и разработване на нова: и за двете предложение ВКС да се добави като партньорска институция, наред с МВР и ПРБ;</p> <p>2. По мярка 4.1.4. - в светлината на новата Концепция за наказателна политика, оценка на нуждата от актуализация на конкретни институти и състави от НК: ВКС да се добави като партньорска институция, наред с ПРБ;</p> <p>3. По мярка 5.7.2. - специализирани съдебни състави и специализирани звена в прокуратурата относно детското правосъдие: ВКС да се добави като водеща институция, наред с ВСС и ПРБ.</p>	<p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p> <p>Приема се.</p>	
8.	Върховен административен съд			
9.	Върховна касационна прокуратура	<p><u>Пътна карта по стратегическа цел № 1</u> <i>По специфична цел № 1 представяме следните бележки и предложения</i></p>		

		<p>1.1. Да се актуализира периода на приложение на мярка № 1.1.1., касаеща реструктуриране на ВСС, като се продължи до края на м. март 2016 г. и се предвиди участието на ПРБ като партньорска институция.</p> <p>1.2. Да се прецени допълнително съдържанието на мярка № 1.1.2. като се разпише необходимостта от преценка дали членовете на ВСС от професионалната квота ще се избират от магистратите пряко на общи събрания или чрез електронно гласуване (като се има предвид § 33 от ЗИДЗСВ). Да се актуализира срокът за изпълнение– до края на март 2016 г.</p> <p>1.3. Да отпадне мярка № 1.1.3., предвид несъвместимостта ѝ с Решението на Народното събрание за одобряване на Актуализираната стратегия, съгласно което трябва да продължи повишаването на качеството и ефективността на модела на ВСС като постоянно действащ орган.</p> <p>1.4. Мярка № 1.1.5. е формулирана твърде неопределено и заложената цел не може да бъде изведена при комбиниран прочит на очакваните резултати и индикаторите за нейното изпълнение. Изрично подчертаваме, че същински изменения в модела на ВСС и в статута на постоянните му членове не може да се осигури чрез изменения и допълнения на ЗСВ, тъй като тези въпроси имат конституционна уредба.</p> <p><i>По специфична цел № 2 представяме следните бележки и предложения</i></p> <p>2.1. Да отпадне мярка № 1.2.3. като несъвместима с концепцията за постоянно действащ ВСС.</p> <p>2.2. Да се ревизира съдържанието на мярка № 1.2.4., като отпадне последното изречение, предвиждащо за НСлС да се прилагат мерки, аналогични на тези за приемане на годишните отчети от общите събрания на съдилищата. Националната следствена служба е част от</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
--	--	---	---	--

	<p>материя да бъде изкуствено опростена и неоправдано да се катализират настроенията против магистратите като общност, склонна да толерира криминално или противоправно поведение сред своите членове.</p> <p>Извършването на предвидения анализ е невъзможно без пряк анализ на оперативни разработки и досъдебни производства, което изисква непосредствен достъп до тях. Подобни действия не могат да бъдат реализирани в рамките на проект по ОПДУ–най-малкото с оглед правилата на НПК, ЗЗКИ и ЗЗЛД. Те засягат компетентността и работата, освен на прокурорските органи, и на ДАНС и МВР. ПРБ не може да бъде нито водеща институция, нито партньор в такава дейност, най-малкото защото достъпът до относима информация по всяко разследване зависи от решението на конкретния наблюдаващ прокурор (чл. 198 НПК).</p> <p>По тези съображения предлагаме цялостно отпадане на мярката, като подкрепа от страна на ПРБ получава вплътената идея главният прокурор да представя на ВСС на полугодие доклад за дейността на прокуратурата по наказателни дела, водени за престъпления с „висок профил“, в това число и срещу от магистрати. Тази идея обаче трябва да намери друго място в пътната карта.</p> <p>3.3. Споделяме тезата, следваща от формулировката на мярка № 1.3.6. за ограничаване командироването на магистрати. Нереалистично и лишено от полезност е да се преследва целта пълно „преустановяване на практиката на командироване“, защото има случаи, когато това безусловно е необходимо (напр. за явяване в зала). ПРБ разглежда себе си като необходим партньор по изпълнение на мярката.</p> <p><i>По специфична цел № 4 представяме следните бележки</i></p> <p>Не намираме ясна разграничителна линия, която създава достатъчно гаранции за недопускане на двойно финансиране на предвидените в мерки № 1.4.1. – 1.4.2. дейности, като ги съпоставяме с коментираните по-горе по изпълнение на мерки 1.3.2. – 1.3.3.</p> <p><u>2. Пътна карта по стратегическа цел № 4</u> <i>По специфична цел № 1 „Актуализация на наказателната политика“ представяме следните бележки и предложения</i></p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Предлагаме да се обсъди на заседанието на Съвета</p>
--	--	---	---

		<p>подбран - той не съответства на окончателния текст на Актуализираната стратегията и предвиденото в доклада на МСО. Отговорна институция не следва да бъде ВСС и тази роля трябва да бъде отредена на ПРБ и на МП – с оглед функциите на министерството в рамките на МСО.</p> <p>4.4. По мярка 4.3.2. предлагаме финансирането да не се търси по линия на ОПДУ, т.к. резултатите от такова изследване са спешно необходими като основа за планиране на следващи действия. Процедура по ОПДУ ще забави това във времето. Подчертаваме, че ПРБ разполага с бюджетни възможности да финансира такова независимо изследване.</p> <p>4.4. Мярка 4.3.3. според нас следва да отпадне. Организационният модел на ПРБ има своята уредба в КРБ и в ЗСВ. В същото време този модел (доколкото не налага конституционни промени) ще бъде предмет на експертната оценка по мярка № 4.3.1. Оказва се, че след окончателното приемане на измененията в КРБ, след изработване на проект за изменение и допълнение на ЗСВ, а и след неговото приемане от НС, ще се изработва организационен модел, който на практика вече ще бъде уреден в закона. Следователно проблемите, свързани с организационния модел на ПРБ, следва да бъдат решени като първа задача на мониторинга по мярка № 4.3.1., за да намерят своята нормативна реализация в новия ЗИДЗСВ. Точно това се сочи и в т.нар. „Технически доклад“ на ЕК от м. януари 2016 г¹.</p> <p>4.5. Реализирането на мярка 4.3.4. не изисква държавно финансиране. Отчетността на главния прокурор (вкл. и структурата и съдържанието на отчетните доклади пред НС и пред ВСС) следва да намери своята регламентация в ЗИДЗСВ в съзвучие с приетите изменения и допълнения на КРБ и в отредения за това срок.</p> <p>4.6. Смятаме, че следва да бъде преформулирана мярка 4.3.5. в няколко посоки. На първо място задължението за систематизиране и обявяване на вътрешноведомствените актове в ПРБ не следва да се</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Действията са преформулирани</p>
--	--	---	---	-------------------------------------

¹ Стр. 16, абзац 3.

	<p>отнася до всички издадени такива, а само до онези с комплексен характер и имащи отношение към изпълнение на прокурорските правомощия, засягащи чужди права. На второ място, намираме за неправилно ПРБ и главният прокурор да бъде разглеждани като административни орган с нормотворчески компетенции (каквито те не са), имащи задължения да обявяват мотивите за действия по чл. 138, т. 4 ЗСВ, да осигуряват обществено обсъждане на своите вътрешни актове на методическо ръководство и прилагане на „модел за разработване и приемане на съответни нормативни и организационни промени“². На трето място, ако съдържането на мярката и изискванията за систематизация и публичен достъп до основни актове на методическо ръководство бъдат уместно редуцирани, ПРБ е в състояние да ги изпълни със собствени организационни усилия, без необходимост от допълнително финансиране.</p> <p><i>По специфична цел № 4 „Ефективност на специализираната прокуратура и съд“ предлагаме следното.</i></p> <p>4.7. Смятаме, че анализът на ефективността на специализираните съд и прокуратура по мярка 4.4.1. трябва да бъде поверен на орган на съдебната власт с водещо участие на ВСС. Конкретно за специализираната прокуратура, ПРБ е в състояние да направи собствен анализ при съответна подкрепа от международни и партньорски институции и при държавно финансиране. Като елемент от структурата на ПРБ специализираната прокуратура ще бъде обхваната и от коментирания по-горе анализ по линия на МСО.</p> <p>4.8. По мярка 4.4.2. отбелязваме, че при актуалния НПК корупцията по високите етажи на властта поначало е неотнормима към компетентността на специализираната прокуратура (освен когато е налице и друго основание по чл. 411а НПК), поради което подлежи на преформулиране. По същата логика следва да се различава специализирането звено за разследване на корупционни престъпления към СГП от специализацията по материи в Специализираната прокуратура, а това не личи от формулировката на необходимите</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	
--	---	-----------------------------------	--

² Вж. т.1-4 от предвидените действия по изпълнение на мярката.

	<p>действия по изпълнението на мярката. Излишно е препращането към чл. 119, ал. 3 КРБ, тъй като няма спор, че със създаването на специализираните съд и прокуратура не се нарушава конституционната за въвеждане на извънредни съдилища.</p> <p>Становище от 5.04.2016 г.</p> <p>ОБЩИ:</p> <p>1. Действията, които ще изпълнява ПРБ като отговорна институция (водещ или партньор), е необходимо да бъдат ясно дефинирани в Пътната карта, тъй като ПРБ е възложител по смисъла на ЗОП;</p> <p>2. Предвидените действия от мерките следва да бъдат изпълними от ПРБ, т.е. да са в рамките на предоставените ѝ по Конституция и закон правомощия. Начинът, по който някои от тях са формулирани предполага затруднения при изготвяне на техническите задания за възлагането на обществени поръчки с подобен предмет;</p> <p>3. Част от действията не могат да бъдат реализирани от ПРБ в рамките на проект по ОПДУ било с оглед правилата на НПК, ЗЗКИ и ЗЗЛД, било защото засягат компетентност на други органи (напр. ДАНС и МВР);</p> <p>4. За друга част намираме, че не могат да бъдат изпълнени ефективно от външен изпълнител, избран по реда на ЗОП, а само от компетентни по закон институции;</p> <p>5. Наблюдава се припокриване на предвидени за реализация по ОПДУ мерки и дейности, с такива, които са нормативно установени;</p> <p>6. Акцент в предвидените действия е „провеждане на обществено обсъждане“, с очакван резултат (напр. „обновяване на НК“), което се дублира със законовия термин по чл. 26 ал. 2 ЗНА. Предлагаме изразът „обществено обсъждане“ да се замени с „дискусионен форум“, „кръгла маса“ и др., за да се избегне асоциацията със законовия термин.</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Предложението да бъде подкрепено с конкретни текстове</p>
--	---	--	--

		<p>ПО КОНКРЕТНИТЕ МЕРКИ И ДЕЙСТВИЯ:</p> <p>1. Мерки 1.1.1 - 1.1.4. да отпаднат като изпълнени със ЗИДЗСВ;</p> <p>2. Мярка 1.1.5. е формулирана твърде неопределено. Подчертаваме, че същински изменения в модела на ВСС и в статута на постоянните му членове не може да се осигури чрез изменения и допълнения на ЗСВ, тъй като тези въпроси имат конституционна уредба;</p> <p>3. Мярка 1.3.2. Предвидено е помощното звено „Интегритет“ да е към етичната комисия на ВСС, но съгласно чл. 37 ал. 3 ЗИДЗСВ има две комисии по етика - към всяка от колегиите.</p> <p>4. Мярка № 1.3.4. За пореден път категорично възразяваме срещу част от действията по тази мярка:</p> <p>-некоректно е още при формулирането й да се предпоставя и внушава, че част от разследванията срещу магистрати се „използват за формиране на зависимост у разследваните“;</p> <p>-заложените действия се разпростират към предпроцесуална активност, която в някои случаи е извън компетентността на прокуратурата - „извършени проверки и разработки“;</p> <p>-търсената цел за изработване на „нов методологически модел за водене на досъдебни производства и разработки“, не може да бъде оправдана от гледна точка на равното третиране на гражданите пред закона и еднакво прилагане на процесуалните норми;</p> <p>-извършването на предвидения в т. 2 анализ е невъзможно без проучване на оперативни разработки и досъдебни производства, което изисква непосредствен достъп до тях. Подобни действия не могат да бъдат реализирани в рамките на проект по ОПДУ-с оглед правилата на НПК, ЗЗКИ и ЗЗЛД и защото засягат компетентност и на ДАНС и МВР;</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p>	<p>Пътната карта обхваща 2016 г.</p> <p>Действието е преформулирано</p>
--	--	--	--	---

		<p>-ПРБ не може да бъде нито водеща институция, нито партньор по мярката защото достъпът до информация по всяко разследване зависи от решението на наблюдаващия прокурор (чл. 198 НПК);</p> <p>-налице е дублиране с Мярка 4.3.4, на идеята главният прокурор да представя на ВСС на полугодие доклад за дейността на прокуратурата по наказателни дела, водени за престъпления с „висок профил“, в това число и срещу от магистрати.</p> <p>5. Мярка 4.1.4. не намираме основание да се изпълни по линия на ОПДУ - ПРБ може да участва в експертни групи на МП по изменения и допълнения на НК.</p> <p>6. Мерки 4.2.1.-4.2.3. Анализът на състоянието на досъдебното производство също следва да се извърши от експертна междуведомствена работна група, а не по линия на ОПДУ;</p> <p>7. Мярка № 4.3.3. следва да отпадне защото организационният модел на ПРБ има своята уредба в КРБ и в ЗСВ и той ще бъде предмет на експертната оценка по мярка № 4.3.1. Наред с това, организационният модел ще намери своята нормативна реализация в новия ЗИДЗСВ;</p> <p>8. Мярка 4.3.4. Реализирането ѝ не изисква държавно финансиране. Отчетността на главния прокурор (вкл. и структурата и съдържанието на отчетните доклади пред НС и пред ВСС) следва да намери своята регламентация в ЗИДЗСВ в съответствие с КРБ;</p> <p>9. Мярка 4.3.5. не е коректно разписана. Действието по т. 1 е извършено и отчетено с изпълнението на Плана за действие на ПРБ. Обявяването на вътрешноведомствените актове с комплексен характер и имащи отношение към изпълнение на прокурорските правомощия, засягащи чужди права (т.2) изисква да се подчертае, че не е правилно ПРБ и главният прокурор да се разглеждат като административни орган с нормотворчески компетенции (каквито те не са), длъжни да обявяват мотивите за действия по чл. 138, т. 4 ЗСВ и да осигуряват обществено обсъждане на своите вътрешни актове на</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Изпълнението е предвидено в рамките на проект по мерки 4.1.1 и 4.1.2</p> <p>Действията са преформулирани</p>
--	--	---	---	---

		<p>методическо ръководство;</p> <p>10. Мярка № 4.4.1. Конкретно за специализираната прокуратура, ПРБ е в състояние да направи собствен анализ и не следва той да е по линия на ОПДУ. Такъв анализ е предвиден в Плана за действие на МП.</p> <p>11. Мярка № 4.4.2. При актуалния НПК корупцията по високите етажи на властта поначало е неотнормима към компетентността на специализираната прокуратура (освен когато е налице и друго основание по чл. 411а НПК), поради което подлежи на преформулиране. Мярката обхваща само дейността на специализираната прокуратура, но не и на специализирания съд, а компетентността по закон е именно на съда. Излишно е препращането към чл. 119 ал. 3 КРБ, т. к. няма спор, че със създаването на специализираните съд и прокуратура не се нарушава конституционната за въвеждане на извънредни съдилища.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Действията са преформулирани</p>
10.	<p>Висш адвокатски съвет</p>	<p>ОБЩИ:</p> <p>1. Пътната карта съдържа някои мерки и действия, които се припокриват напълно или само отчасти, с вече извършени или в процес на извършване такива, поради което се създава впечатлението, че много от дейностите предстои да се извършат за първи път, като не се отчита вече извършеното и изразходваните значителни средства за това.</p> <p>2. Липсва информация по какъв начин и въз основа на какви критерии са определени посочените в графа „финансиране“ суми, поради които се създава впечатлението за непремереност и необоснованост на някои от тях.</p> <p>3. Липсва конкретно посочване на сумите, които се предвижда да бъдат отпуснати от ДБ за финансиране на съответните дейности. По този начин, не може да се направи обоснована преценка дали предвидените суми са достатъчни, съответно не биха достигнали за осъществяване на целените резултати.</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Нанесени са корекции за избягване на дублирането.</p> <p>Сумите от ДБ са в рамките на одобрения бюджет на МП (тригодишната бюджетна прогноза)</p>

		<p>4. Прави впечатление, че Българската адвокатура/ която съгласно Конституцията на РБ е част от съдебната система и която е ежедневния „потърпевш“ от неуредиците в правораздаването, е изцяло negliжирана като възможен „партньор“ за изпълнение на набелязаните цели и мерки, Дали горното се дължи на недоглеждане, или е допуснато съзнателно, не бих желал да коментирам в настоящото изложение, но е факт.</p> <p>По конкретните мерки:</p> <p>1. По мярка 1.3.2 - изграждане на помощно звено „Интегритет“ към етичната комисия на ВСС, натоварено с периодични проверки за наличие на прокорупционни фактори. Липсва обосновка кое налага създаването на такова помощно звено, чиито функции се дублират с тези на съществуващия вече Инспекторат към ВСС;</p> <p>2. По мярка 1.4.2 - разработване и обсъждане на отделни правила за професионална етика на съдиите и прокурорите и следователите. Както е известно приетият през м.май 2009г. Кодекс за етично поведение на българските магистрати се прилага към всички съдии, прокурори и следователи, членове на Висшия съдебен съвет, инспектори в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Етичните ценности са модел на поведение, който не може да бъде различен по отношение на съдиите и на прокурорите и следователите. Създаването на отделни правила за професионална етика е неоправдано и неуместно, поради което предлагаме същата да отпадне;</p> <p>3. По мярка 2.1.1 и 2.2.2 - като партньорски организации да се включат Висшия адвокатски съвет, Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“ и Националния институт на правосъдието;</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Не се приема</p>	<p>ВАДвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>Мярката е от одобрената с решение на Народното събрание Стратегия и не е възможно да се елиминира. Подкрепящите действия във връзка с проверката на интегритета на магистратите с отговорна институция ИВСС.</p> <p>Ще се обсъди в заседанието на Съвета</p> <p>Вероятно не са цитирани точно мерките, за които се иска партньорство. Няма обосновка защо това партньорство се предлага</p>
--	--	--	---	--

		<p>4. По мярка 2.1.3 и 2.1.4- като партньорски организации да се включат Висшия адвокатски съвет, Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“;</p> <p>5. По мярка 2.5.1 - като партньорска организация да се включи ВСС;</p> <p>6. По мярка 3.4.1 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>7. По мярка 3.4.6 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>8. По мярка 4.1.1 и 4.1.2 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>9. По мярка 4.1.3 и 4.1.4 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>10. По мярка 4.5.1 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>11. По мярка 5.1.1, 5.1.2, 5.1.3 и 5.1.4 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>12. По мярка 5.3.1 и 5.3.2 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>13. По мярка 5.4.1 - като партньорски организации да се включат</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се частично</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>ВАдвС/Център за обучение на адвокати не са допустими партньори по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>Отразено в документа</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>Отразено в текста</p> <p>ВАдвС/Център за обучение на</p>
--	--	--	---	---

		<p>Висшия адвокатски съвет и Центъра за обучение на адвокати „Кръстю Цончев“;</p> <p>14. По мярка 5.4.2 - като партньорски организации да се включат Висшия адвокатски съвет и Висшия съдебен съвет (с оглед съществуващия разнотон между отделните съдилища в страната при прилагане на ЗПП и указанията на НБПП).</p> <p>15. По мярка 5.4.3 - като партньорска организация да се включи Висшия адвокатски съвет;</p> <p>16. По мярка 5.7.1 - като партньорска организация да се включи ЦКБППМ.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>адвокати не са допустими партньори по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>Отразено в текста</p> <p>Отразено в текста</p>
11.	Асоциация на прокурорите в България	<p>Предложения относно специфична цел 4 „ Укрепване на етичната регулация” , включваща мярка 1.4.1. „ Оценка на съществуващия институционален модел за регулиране на професионалната етика” и мярка 1.4.2 „Разработване и обсъждане на отделни правила за професионална етика на съдиите, прокурорите и следователите”, както и по мярка 1.3.2. „Изграждане на помощно звено „Интегритет” към етичната комисия на ВСС</p> <p>1. По мерки 1.4.1 и 1.4.2</p> <p>АПБ имаше възможността още в края на 2014 година да изрази своето несъгласие с тази мерките, фиксирани в специфична цел и „Укрепване на етичната регулация”.</p> <p>Следва да се отбележи, че принципите залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати /КЕПБМ/ са общовалидни за съдиите, прокурорите и следователите. Чрез кодекса се създаде възможност да се търси отговорност за нарушение на правила, в чиято основа лежат морални норми на поведение в професионалната етика, чието нарушаване е довело до настъпването на неблагоприятни последици. КЕПБМ създаде единна регулация на професионалната етика на магистратите, независимо от това в кое звено на съдебната система работят. За неговата ефективност свидетелстват високият</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Предлагаме да се обсъди на заседанието на Съвета</p>

	<p>брой дисциплинарни производства срещу магистрати, образувани след приемането на кодекса и приключили със санкционно решение на ВСС, потвърдено по реда на обжалването от ВАС. Като пример може да бъде посочени дисциплинарните производства по повод скандала „Красьо Черния”. Наложената санкция за част от магистратите „дисциплинарно уволнение” беше потвърдена от ВАС без в съдебните актове да се провежда разлика за професионалната принадлежност на съответния магистрат – прокурор или съдия.</p> <p>Според нас въвеждането на тази мярка е необосновано и в противоречие със становището на Венецианската комисия /№ 515/2009 г./, съгласно което приемането на единен етичен кодекс на съдии, прокурори и следователи е „положителна стъпка”. „Доколкото той е конкретно формулиран, използването му като основа за дисциплинарните производства би засилило увереността в законността и прилагането на правилата”.</p> <p>По изложените по-горе съображения считаме, че чрез действащия КЕПБМ е въведен ефективен механизъм за превенция, като е установена уеднаквена практика за решаване на възникналите етични конфликти. Доколкото всеки отделен казус касае нарушаване на морални и етични правила, а решението се взема от съда и дисциплинарния орган по вътрешно убеждение, трябва да отчетем, че е невъзможно да бъде въведено механично изравняване на всеки един случай.</p> <p>Поради изложеното считаме че финансирането на тази мярка по ОПДУ е нецелесъобразно и предлагаме разписаната сума за финансирането на действията по мярката да бъде пренасочена към изпълнението на други стратегически цели, определени по преценка на Съвета. В подкрепа на нашето предложение ще изтъкнем и обстоятелството, че изпълнението на тази мярка не е заложено в Плана за действие за изпълнение на препоръките от доклада на ЕК.</p> <p>2. По мярка 1.3.2</p> <p>По наше мнение изпълнението на мярка 1.3.2. „Изграждане на помощно звено „Интегритет” към етичната комисия на ВСС и мярка 1.3.9 „изграждане на капацитет на ИВСС да следи за системни корупционни фактори в работата на органите на съдебната власт” ще доведе до създаването на две звена с дублиращи се функции. Това е</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Двете мерки са част от Стратегията, която е приета преди измененията в Конституцията. В Пътната карта се предлага средствата да бъдат само за ИВСС.</p>
--	---	-----------------------------	--

		така, тъй като по разписаните мерки на двете звена „Интегритет” към ВСС и „Инспекторат” на ВСС ще бъде вменено задължението да следи за наличието на корупционни фактори в съдебната власт. Това дублиране на правомощията е неприемливо, тъй като е от естество да създаде предпоставки за ограничаване независимост на магистрата и оказване на натиск върху неговото вътрешно убеждение при изпълнение на служебните задължения. Поради това предлагаме мярка 1.3.2 „Изграждане на помощно звено „Интегритет” към етичната комисия на ВСС да отпадне.		
12.	Камера на следователите в България			
13.	Съюз на съдиите в България			
14.	СНЦ „СЕФИТА“	<p>1. При извършена съпоставка на предвиденото в Актуалната стратегия и Пътната карта за нейното изпълнение установени различия в Стратегическа цел 4./ Специфична цел 5.: Експертизи, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Актуализираната стратегия предвижда по т. 4.5.1. „Разработване на цялостен модел на експертизите”, докато в Пътната карта е отразено „Разработване на пакет от промени в модела на експертизите”, - в Актуализираната стратегия е предвидена т. 4.5.3.: „Съответни мерки по отношение на експертизите в гражданския и административния процес”, която точка отсъства изцяло в Пътната карта; <p>Допуснатият пропуск в Пътната карта е съществен предвид становището, че е необходима изцяло нова концепция за съдебната експертиза (не „пакет от промени” към съществуващата регулация), а през последните години се е утвърдило и виждането, че следва този вид обществени отношения в правосъдието ни да се уредят от специален закон, подкрепено и от ВСС.</p> <p>2. При обсъжданията да бъде разгледана отделно тематиката по експертизиране: в гражданския и административния процес - от</p>	<p>Приема се.</p> <p>Приема се</p>	<p>Да се предложи конкретното място към Стратегическа цел 5</p>

	<p>една страна, и в наказателното производство - от друга, поради различния характер на отношенията, които възникват, както и поради различните процесуални изисквания и участващи лица.</p> <p>Да се прецени към коя Стратегическа цел от Пътната карта, извън „Модерна и ефективна наказателна политика“, следва да се отнесе работата по съдебната експертиза в гражданския и административния процес, като предложение това да е към Стратегическа цел 5 - в същия обем като по т.т. 4.5.1-2.</p> <p>Да се отчете и становището относно други елементи на правосъдието ни, към които има отношение съдебното експертизиране, а именно съгласно подредбата на Пътната карта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Стратегическа цел 3/Специфична цел 1 - т. 3.1.1 - статистика, • Стратегическа цел 3/Специфична цел 3 - т. 3.3.1 - бюджет на СВ, • Стратегическа цел 3/Специфична цел 4 - т. 3.4...- оценка на ефективността на възлаганите експертизи, • Стратегическа цел 5/Специфична цел 4 - т. 5.4... - развитие на системата за правна помощ чрез възлагани съдебни експертизи, • други, индикирани от работещите по останалите проблематики от Пътната карта; <p>Допълнително становище от 6.04.2016 г. (във връзка с изпратеното от Сдружение "СЕФИТА" становище от 31.03.2016 г.) относно проекта на Пътна карта, формулираме конкретни наши предложения за изменения и допълнения по Стратегическа цел 4./Специфична цел 5.:</p> <p>1. Мярка 4.5.1: "Разработване на пакет от промени в модела на експертизите ...", да стане "Разработване на цялостен модел на експертизите ..." - в съответствие с предвиденото в Актуализираната стратегия,</p> <p>Като Отговорна институция/Водещ да бъде предвиден ВСС - в съответствие с предвижданията на ЗИД към ЗСВ (§ 182),</p> <p>Като Партньор да бъде предвиден Гражданския съвет към ВСС, чиято 3-годишна дейност е тясно свързана и с проблематиката за съдебната експертиза, която тема е предвидена и в програмата за</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>и конкретни действия</p> <p>Необходими са допълнителни уточнения – предложенията не са ясни</p> <p>Съгласно процедурата по ОПДУ партньорство от страна на НПО е недопустимо</p>
--	---	---------------------------	--

		<p>настоящата година съгласно приетия план за дейност.</p> <p>2. Предлагаме, също така, към Стратегическа цел 5. да бъде добавена нова Специфична цел 8: "Разработване на цялостен модел на експертните в гражданския и административния процес" с две точки, идентични на т.т. 4.5.1 и 4.5.2, което е в съответствие с Актуализираната стратегия - Специфична цел 5/т. 4.5.3.</p> <p>Като Водещ и Партньор предлагаме същите, като по т. 1 по-горе.</p>	Не се приема	Стратегическите и специфичните цели са определени в актуализираната стратегия за реформа на съдебната система, която е одобрена с решение на Народното събрание
15.	Съюз на юристите в България			
16.	Център на НПО в Разград	<p>Становище с Изх. No Ц-23/29.03.2016г.</p> <p>Предложения:</p> <p>1. Секретариатът на Съвета да предложи редактиран вариант на Пътната карта, който да е съобразен с постъпилите предложения и да се съобрази с позицията на министър Екатерина Захариева;</p> <p>2. ВСС (ИВСС и НИП) да преразгледат предложенията си, като направят необходимите промени и предложат нови ефективни дейности за принос към съдебната реформа - ускоряване на съдебната карта, инвестиции в човешкия капитал, оптимизиране на администрацията, намаляване на раздутите разходи за транспорт и комуникации, подобряване на връзките с обществеността.</p> <p>Становище с Изх. No Ц-24/04.04.2016г.</p> <p>Общи бележки:</p> <p>-Документът не е финализиран, липсва баланс на предложени мерки, финансиране, резултати и търсени ефекти.</p> <p>-Ясно не е дефинирана ролята на Министерство на правосъдието, като отговорен държавен орган за изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.</p> <p>-Липсата на баланс в Пътната карта се подсилва от прекалена</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Документът ще бъде окончателно финализиран след заседание на Съвета по прилагане на актуализираната стратегия</p> <p>Бележката не е ясна</p> <p>Предлагаме да се обсъди на</p>

	<p>хиперболизация на излишни, остарели или дублиращи се мерки, предложени от Висшия съдебен съвет. За последните 7 години ВСС е изпълнил няколко големи проектни инициативи за повече от 5 млн.лв. Резултатът е голям брой проведени обучения, нефункционален сайт на ВСС, неработещ Единен портал за електронно правосъдие, няколко наръчника, две-три методики, дузина анализи, впечатляващ брой пътувания в чужбина, стаж на 9 съдии в Европейския съд по правата на човека.</p> <p>- При внимателен анализ отчетливо се откроява, че само за един участник в Пътната карта (Висш съдебен съвет) са предвидени над нескромно 60-70% от обща сума, която е близо 10 млн.лв.</p> <p>- Абсурдността на случайния избор на ВСС на екзотични теми показва например Мярка 3.4.5. Оценка на ефективността на структурите на специализираното правосъдие. Предложена е сума 250 000 лв. от ОПДУ. Става дума точно за два съдебни органа – Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд. За четвърт милион лева ВСС ще направи 1) анализ на натовареността на 2 съдилища, 2) оценка на ефективността, 3) план за реформа на съдебната карта на специализираните съдилища и 4) публично обсъждане.</p> <p>- Предложените суми (за над 80% от планираните мерки) за финансиране от ОП „Добро управление” бихме определили, като несъответстващи на икономическите реалности в Република България и надхвърлящи обичайните норми за приличие и мярка. По време на дискусиите ще направим конкретни коментари.</p> <p>- Не е ясно как ще се гарантира устойчивост на планираните резултати, след изтичане на мандата на Висшия съдебен съвет в края на 2017г. - в момента е в ход ключова реформа за създаване на две колегии в него. Налице са явни противоречия между различни групи във ВСС и негови членове, които периодично изненадват с проблеми в комуникацията, прерастващи в публични скандали.</p> <p>- Бихме споделили нашата загриженост относно планирано кръстосано финансиране между средства от Държавен бюджет и ОП</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p>	<p>заседанието на Съвета</p> <p>Предлагаме да се обсъди на заседанието на Съвета</p> <p>Действията са преформулирани с оглед избягване дублиране на финансирането</p> <p>Предлагаме да се обсъди на заседанието на Съвета</p> <p>При изразходване на средства</p>
--	---	--------------------------------------	---

		<p>затвор (мярка 4.6.1. – стр. 35), ако се наблюдава трайна тенденция за намаляване на затворническата популация и за 10 години тя е намаляла трайно с 15% (вж. Доклади на Съвета на Европа SPACE I и SPACE II). Нереалистично е да се планират сериозни инвестиции в нова инфраструктура (затвор) без да не налице актуална стратегия за развитие на пенитенциарната система, за чието написване е предложена и конкретна дейност 2 към Мярка 4.6.1. (стр.35). Според нашия анализ предложената сума за Мярка 4.6.1. е крайно недостатъчна за реализиране на планираните дейности – предложение: сумата да се увеличи на 500 000 лв.</p> <p>- Планирането на нов затвор е разумно да се отложи за решаване след приемане на Стратегия за развитие на пенитенциарната система 2020, след като се прецени развитие на повсеместно електронно наблюдение.</p> <p>- Сериозни и задълбочени усилия са необходими да се анализира феноменът „социална престъпност” – според експерти, повече от две трети от затворническата популация са рецидивисти, които са извършители на кражби и грабежи.</p> <p>- Необходимо е да се анализират досегашните резултати и да се направи преглед на използваните специализирани програми за правонарушители в пенитенциарните заведения, като се планират ефективни мерки за въвеждане на иновативни методи и техники за въздействие – нова мярка – сума: 100 000 лв. ОПДУ, срок: 2016-2017 г.</p> <p>- Поправителното въздействие е не просто вменено от Закона за изпълнение на наказанията и задържане под стража (ЗИНЗС), но и до</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Инвестициите в нова инфраструктура ще се извършват след задълбочен анализ на състоянието и след одобряване на Стратегията за развитие на пенитенциарната система. ПК не предвижда средства за изграждане на нов затвор.</p> <p>Ще бъде предвидено в Стратегията за развитие на пенитенциарната система</p> <p>Ще бъде предвидено в Стратегията за развитие на</p>
--	--	---	--	--

		<p>голяма степен е инструмент за „намаляването на цената”, която всяка държавна хазна плаща за своята наказателна политика.</p> <p>- Електронното наблюдение на осъдени лица да се изведе във важен приоритет за хуманно третиране на правонарушителите в България, което има силен социален ефект и спестява огромни разходи на данъкоплатците.</p> <p>- Да се разшири започнатия процес на електронно наблюдение на осъдени лица, който да се разгърне в национална мрежа с обхват 28 административни области/съдебни райони – нова мярка – сума: 3 500 000 лв. ОПДУ, срок: 2016-2018г.</p> <p>- Да се хармонизира нормативната уредба (ЗИНЗС и други) в съответствие с Препоръка CM/Rec(2014)4 на Комитета на министрите на държавите-членки относно електронния мониторинг.5 – нова мярка – сума: от ДБ, срок: 2016-2017г.</p> <p>- Да се разработи модел на център за бивши затворници (да се отвори един център), в които могат да пребивават временно след освобождаване, където да имат подслон, храна, социална среда, възможности за търсене на работа, квалификация, менторски програми, професионална подкрепа и съдействие от специалисти – нова мярка – сума: 800 000 лв. ОПДУ, срок: 2016-2017г.</p> <p>- Да се разработи модел за създаване на социални предприятия за бивши затворници (да се създаде едно социално предприятие), като форма на трудова заетост и подкрепа за тази социално-уязвима група – нова мярка – сума: 500 000 лв. ОПДУ, срок: 2016-2017г.</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>пенитенциарната система</p> <p>Ще бъде обхванато в Стратегията за развитие на пенитенциарната система</p> <p>Предложени са действия за развитие на електронното наблюдение</p> <p>Ще се търсят други източници за финансиране, тъй като тези действия не са допустими по откритата процедура по ОПДУ</p> <p>Действията не са допустими за финансиране по откритата процедура по ОПДУ</p>
17.	Програма за развитие на съдебната система			

18.	Български институт за правни инициативи	<p>ОБЩИ:</p> <p>1. Преди изготвянето на Пътната карта е необходимо да бъде изискана (най-вероятно от ОПДУ) справка и анализ на извършеното дотук, което да бъде отразено при разписването на новите действия. Това ще повиши добавената стойност на картата, ще надгради и допълни свършеното до момента и ще може адекватно да адресира нови нужди.</p> <p>2. Независимо от междуинституционалния характер на Пътната карта е препоръчително да се осъществи някаква координация и с НПО сектора, за да се избегне дублиране на дейности, а оттам и на финансиране (независимо от източника).</p> <p>3. Предполага се, че голяма част от реализацията на действията ще се осъществи чрез проекти. Би могло конкретните проектни идеи и партньорства, които ще се създават да бъдат дискутирани/одобрявани от Съвета. Това ще даде максимална прозрачност на процеса, отново ще се види дали всички теми са покрити (както е посочено и в Насоките за кандидатстване по процедура BG05SFOP001-3.001) и ще се избегне повторение на дейности. Ако форматът на Пътната карта позволява, текст с подобно съдържание може да се разпише и в самата пътна карта. Друг вариант би бил Съветът да приеме решение, с което да отправи предложение към съответния компетентен орган.</p> <p>4. Да се изработи механизъм за комуникация между Съвета и ОПДУ/Комитета за наблюдение на ОПДУ.</p> <p>5. По възможност да се посочват и други източници на финансиране освен ДБ и ОПДУ.</p> <p>6. По възможност да се посочват сумите, които се отпускат от ДБ.</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Анализът на извършеното по ОПАК е в доклада за изпълнението на Програмата за периода 2009-2014 г.</p> <p>Избягването на дублирането на дейности, съответно на дублиране на финансиране от фондовете на ЕС се извършва от Управляващия орган на ОПАК, съответно на ОПДУ. Проектът на ПК е съгласуван с ОПДУ.</p> <p>Функциите на Съвета се отнасят до политики, а не до одобряване на конкретни проекти</p> <p>Предложението е неясно</p> <p>Посочени са и други източници на финансиране, като БШП и НФМ</p> <p>Сумите от ДБ са в рамките на одобрените бюджети (тригодишната бюджетна прогноза)</p>
-----	--	---	---	---

		<p>7. Да бъде посочена финансова обосновка за посочените суми.</p> <p>8. На много места има разписани анализи и проучвания без да се прави разлика между тях и без да се посочва вида на анализа/проучването. Пътната карта би спечелила ако аналитичните дейности биват разписвани с по-висока степен на конкретика. По-детайлното описание на този вид дейности може да бъде направено в „Действия“ или в „Индикатори за изпълнение“.</p> <p>9. По отношение на очакваните резултати може да се направи разграничение между непосредствени (директно изпълнение на мярката обвързано с конкретните количествени и качествени индикатори) и дългосрочни (свързани с промяна на политики, нагласи и отношение). В проекта на Пътна карта повечето индикатори са разписани като дългосрочни, което лишава картата от непосредствени показатели за въздействие.</p> <p>СПЕЦИФИЧНИ</p> <p>1. По мярка 1.3.1 – като партньори следва да се включат ВСС и МП (с оглед на това, че се предлагат законодателни промени);</p> <p>2. По мярка 1.3.4 – добавяне и на МП като партньор;</p> <p>3. По мярка 1.3.9 – да се включи и МП като водеща институция. Има заложени обучения и не става ясно дали НИП участва или не;</p> <p>4. По мярка 2.4.6 – предлагаме да се удължи периода с оглед спецификата на мярката и необходимостта от задълбочена дискусия с професионалната общност</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Сумите от ДБ са в рамките на одобрените бюджети (тригодишната бюджетна прогноза)</p> <p>По-голяма конкретика за дейностите се извършва в конкретното проектно предложение. ПК е съгласувана с УО на ОПДУ</p> <p>Предложението е неясно</p> <p>Предложението не е мотивирано</p> <p>МП няма отношение към изграждане капацитет на ИВСС</p> <p>Предлагаме да се обсъди на заседанието на Съвета</p>
--	--	--	--	--

		<p>5. По мярка 3.1.1 – би могло като партньори да се включат ВКС и ПРБ;</p> <p>6. По мерки 3.2.1 и 3.2.2 – в края на 2015 г. ВСС прие Правила за оценка на натовареността на съдиите. От разписания текст не става много ясно дали предвидените действия надграждат, допълват или нещо друго от направеното до момента;</p> <p>7. По мярка 3.2.3 – ПП да стане 2016-2017г.;</p> <p>8. В Специфична цел 3 е уредено партньорство между ВСС, МП и МФ, а последните две институции липсват при партньорите. Мярка 3.3.1 предвижда въвеждане на програмно бюджетиране, а първото действие по нея е Оценка на прилагането на програмното бюджетиране. Известно е, че от много дълго време се говори за програмно бюджетиране, но неговото приложение е доста ограничено. Необходимо е синхронизиране на мярка и действия по цялата Специфична цел 3;</p> <p>9. По мярка 3.4.1 – има НПО, които се занимават с достъпа до правосъдие и може да се провери дали такъв анализ вече не е правен, включително и през НБПП. Опитът показва, че е добре даден модел да бъде тестван поне година, за да бъде направена релевантна оценка на неговата адекватност. В тази връзка ПП да бъде 2018-2020г.;</p> <p>10. По мярка 3.4.2 – от 2012 г. съществува т.нар. EU Justice Scoreboard, който събира и проверява статистика с много сходно съдържание. По линия на НПО сектора също следва да се провери дали не се правят подобни анализи. След като бъде събрана тази информация и обработена е добре да се види дали е нужно още нещо. В момента липсва достатъчно обосновка в подкрепа на разписаните действия. При всички положения МП следва да присъства като партньор;</p>	<p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Предлагаме да се обсъди на заседанието на Съвета</p> <p>С предложените действия ще се извърши оценка на прилагането на новите правила. Освен това са предвидени мерки за намаляване натовареността на съдебната администрация</p> <p>Предлагаме да се обсъди на заседанието на Съвета</p> <p>Идеята е точно да се извърши оценка на адекватността на моделите за достъп до правосъдие.</p> <p>За EU Justice Scoreboard статистика се подава от ВСС и точно това показва слабостите при събиране на статистическата информация. Да се предложат аргументи за това МП да е партньор.</p>
--	--	--	---	---

		<p>11. По мярка 3.4.3 – да се включи и МП като партньор. Изготвените анализ и предложения за промени следва да предлагат и няколко различни модела за оптимизация, които да могат да бъдат изпробвани в избраните пилотни съдилища. Към тях трябва да се изработят и критерии за избор на пилотните съдилища по начин, който да обхване различните инстанции и да отчита специфики на отделните региони. Така предложените действия ще кореспондират на заложения очакван резултат;</p> <p>12. По мярка 3.4.6 е може би удачно ВКС и ВАС да участват като партньори.</p> <p>13. По мярка 3.6.4 следва работата да започне още от тази година с оглед промените в КРБ и предстоящите промени в ЗСВ, т.е. ПП да е 2016-2017г.;</p> <p>14. По мярка 4.4.1 би могло да се предвидят и обучения с оглед очаквания резултат;</p> <p>15. По мярка 5.4.1 при партньори може да се включат ВАдвС/Център за обучение на адвокати;</p> <p>16. По мерки 5.4.2 и 5.4.3 може партньор да бъде и ВАдвС;</p> <p>17. По мярка 5.5.1 в предвидените дейности по изготвяне на оценка и анализ може да се включи модул засягащ и процедурата по медиация, когато съдът препраща – да се направи количествен анализ как тази услуга следва да се заплаща, когато е предоставена от съда и</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се</p>	<p>Към МП е сформирана работна група, в която има представители на магистратите</p> <p>Да се обсъди на заседанието на Съвета</p> <p>ВАдвС/Център за обучение на адвокати не са допустими партньори по отворената процедура по ОПДУ</p> <p>ВАдвС не е допустим партньор по отворената процедура по ОПДУ</p>
--	--	--	--	--

		<p>какво отражение върху таксите може това да даде в случай, че страните се споразумеят чрез медиация;</p> <p>18. По мярка 5.6.1 с оглед на описаните действия и индикатори за изпълнение следва като партньори да бъдат посочени НИП и ПРБ.</p> <p>19. При мярка 5.6.2 няма посочен ПП;</p> <p>20. По Специфична цел 2 Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на СЗ предлагаме като действия да остане само Създаване на електронен регистър на СЗ във всеки съд. Всичко останало е осъществено от БИПИ по проект финансиран по Европейския финансов механизъм, който приключваме април 2016 г. Като част от него е проведено и представително социологическо проучване покриващо темите описани като действия в Пътната карта по тази цел. В процес на отпечатване и издаване е сравнителноправно проучване, в което са обхванати над 10 държави. Заедно с НИП е изготвена методология за обучение на СЗ, която е тествана в 4 съдилища (включително СРС). Има изработени конкретни препоръки за промени в ЗСВ. По отношение на създаване на етични правила и разработване на декларации за конфликт на интереси, резултатите от проекта категорично показват, че няма нужда от такива, защото СЗ не е професия. Разбира се, това е въпрос на дискусия. Ако предложението ни се приеме следва финансирането да се намали респективно. ПП да бъде 2016-2017г. с оглед предстоящите промени в ЗСВ.</p>	<p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Действията са преформулирани</p>
19.	Национална мрежа за децата	<p>1. По мярка 5.7.1, а именно „Ориентирана към правата на детето и съобразена с международните стандарти нормативна уредба” и по-конкретно действието към нея „Промяна на нормативната уредба”, в така предложените формулировки липсва необходимата конкретика. За това предлагаме дейност 1 от мярка 5.7.4 („1.Изготвяне на пакет от законодателни изменения, с които се предвиждат изменения в НК и свързаните с тяхното прилагане закони, както и приемането на специални закони за детско правосъдие – уреждащи възможностите за отклоняване на непълнолетни от наказателно производство, уреждащи</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>И двете мерки включват нормативни промени.</p>

		<p>и възпитателните мерки при освобождаване от наказателна отговорност за непълнолетните”) да бъде преместена в мярка 5.7.1. с цел прецизиране на текста.</p> <p>2. По мярка 5.7.3 предложените текстове не дават яснота към каква конкретна промяна се стремим и какъв е резултатът, който Пътната карта цели да постигне. По този повод предлагаме текстът да се допълни с: „разработване и приемане на ясен механизъм за координация между всички заинтересовани страни с конкретен център на координация (кой отговаря за него - т.е. коя структура) и с ясни роли и отговорности на всички заинтересовани страни”.</p> <p>3. Считаме, че картата също трябва да бъде допълнена с точки за развиване и прилагане на ефективни програми и услуги за превенция, подкрепа, реинтеграция и ресоциализация на децата и младите хора и поемане на политически ангажимент за закриване на социално-педагогическите интернати (СПИ) и възпитателните училища-интернати (ВУИ) в съответствие с Концепцията за държавна политика в областта на детското правосъдие, като се допълнят като конкретни дейности към мярка 5.7.4.</p> <p>4. Във връзка с липсата на предвидено финансиране за конкретната специфична цел, свързана с детското правосъдие, бихме искали да предложим да има специална операция, която да е насочена към установяване на стандарти за компетентности на всички професионалисти от системата за детско правосъдие, излизащи извън рамките на наказателно-възпитателната идеология, и обвързването им с правата на децата и възстановителното правосъдие. Вярваме, че това ще помогне за гарантирането на обща философия и подход към специализацията на професионалистите, които да бъдат отразени в стандартите за различните професионални групи, и да допринесат към изграждането на интегриран и координиран подход към децата жертви или извършители на престъпления.</p> <p>5. Категорично заставаме зад позицията, че повишаването на капацитета и провеждането на обучения за различните специалисти няма да доведе до съществен ефект и системна промяна, без да има ясна рамка и стандарти за начин на работа, както и без система за</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Предложените действия не са допустими по откритата от ОПДУ процедура.</p>
--	--	---	--	--

		подбор, поддържане на квалификацията, кариерно развитие и атестация за всички групи държавни служители от системата на правосъдието за детето, които да стъпват на тези стандарти.		
20.	НИП			

Секретариат на Съвета
07.04.2016 г.